



CvB 2026-3

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroepschrift van Rotterdam Cricket Club (hierna: RCC) van 30 mei 2026, door de Competitieleider op 4 juni 2026 doorgestuurd naar de Commissie van Beroep (hierna: de Commissie), tegen de beslissing van het bestuur van de KNCB (hierna: de Bond) van 28 mei 2026.

I De procedure

De voorzitter van de Commissie heeft nadat het beroepschrift bij de Commissie was ingekomen de behandeling van het beroep opgedragen aan mr. W.B. Klaus, mr. M.J. de Meij en mr. A. Siderius.

De Commissie heeft HBS Craeyenhout (hierna: HBS) als partij aangemerkt.

De Commissie heeft op 22 juni 2026 een (online) hoorzitting gehouden. Namens RCC waren aanwezig: X. XXXXX, X. XXXXXXXX en X. XXXXXXXX. Namens de Bond waren aanwezig B. Kroesen en D. Woutersen. HBS werd vertegenwoordigd door X. XXXXXXXXXXXX.

II Het geschil

In de 2^e innings van de wedstrijd in de Topklasse tussen RCC 1 en HBS 1 ontstond een woordenwisseling tussen spelers van de fieldende partij HBS en een batter van RCC. Daarop is een toeschouwer (de vader van de batter) het veld opgelopen waarbij door hem (ernstige) bedreigingen zijn geuit en hij fysiek contact heeft gezocht met de speler van HBS die op zijn beurt heeft geprobeerd zichzelf los te maken van deze toeschouwer. De spelers van RCC hebben ingegrepen en de toeschouwer van het veld geleid en meegenomen naar de kantine. HBS heeft het veld verlaten en is naar de kleedkamers gegaan. Het Match Report dat de umpires na de wedstrijd hebben opgemaakt meldt het volgende verloop:

At 15:30 hrs, the HBS team left the field and returned to the dressing room.

At 15:40 hrs, the XXXX XXXXXXXX (HBS captain) informed the umpires that his players did not feel safe and were unwilling to continue the match.

At this stage, the XXXXXXXX XXXXXXXX (RCC captain) and RCC secretary assured XXXX XXXXXXXX (HBS captain) that player safety would be maintained and that Mr. XXXXXX XXXXX would leave the premises shortly.

The umpires informed XXXX XXXXXXXX (HBS captain) that the team could take additional time to discuss whether they wished to resume play.

At 15:55 hrs, the XXXX XXXXXXXX (HBS captain) returned and stated that his players still did not feel safe and did not wish to continue the match.

The XXXXXXXX XXXXXXXX (RCC captain) confirmed that RCC was willing to continue and complete the fixture.

But XXXX XXXXXXXX (HBS captain) further stated that his players were not mentally prepared or motivated to continue in the existing environment.

At 16:00 hrs, after hearing the positions of both captains and considering the concerns raised by HBS



regarding player safety, the umpires decided to abandon the match.

At 16:10 hrs, players from both teams shook hands, and the match proceedings concluded peacefully.

De Bond heeft in het besluit van 28 mei 2026 overwogen dat de staking van de wedstrijd het directe gevolg was van het handelen van de toeschouwer. De Bond vindt het begrijpelijk dat, onder deze omstandigheden, HBS zich niet veilig voelde om verder te spelen. De Bond onderkent dat RCC inspanningen heeft verricht om de voorwaarden voor een veilige hervatting te herstellen, maar had zich voortvarender kunnen opstellen, door de toeschouwer onverwijd van het sportpark te laten verwijderen. Op grond hiervan komt de Bond tot de conclusie dat noch RCC noch HBS schuld heeft aan het staken van de wedstrijd. Zij beslist dat de wedstrijd “abandoned” blijft in de uitslag, wat betekent dat beide teams 1 wedstrijdpunt krijgen en de wedstrijd niet wordt overgespeeld.

RCC is het met dit besluit niet eens en heeft beroep bij de Commissie ingesteld. RCC vindt dat de Bond RCC 1 twee punten had moeten toekennen omdat HBS weigerde verder te spelen. Uit de verklaringen van captain X. XXXXXXXX en X. XXXXXXXX blijkt dat de umpires, de captain van RCC 1 en de spelers van RCC 1 het veilig en verantwoord vonden om verder te spelen. De umpires hebben dit ten onrechte niet in het Match Report opgenomen, reden waarom RCC de umpires als getuigen wil horen. HBS is zonder toestemming van het veld gelopen en toen de umpires aangaven dat hervatten veilig was heeft HBS geweigerd.

HBS stelt dat op geen enkel moment sinds het incident op het veld sprake is geweest van een veilige situatie. RCC heeft geen poging gedaan de toeschouwer van het terrein te verwijderen of hem aan te laten houden door de politie. RCC is in gebreke gebleven om de veiligheid te herstellen en daarom is RCC verantwoordelijk voor het staken van de wedstrijd. HBS vindt dat aan HBS 1 twee wedstrijdpunten moeten worden toegekend.

III Toetsingskader en omvang van het geschil

De volgende regelgeving is hier van belang.

In artikel 12 van het Competitiereglement 2026 (hierna: het Reglement) staat kort gezegd dat bij staking van een wedstrijd de Match Referee namens de Bond een ordemaatregel zal treffen door het resultaat van de wedstrijd vast te stellen en wedstrijdpunten in mindering te brengen. In de toelichting staat: *Het Team dat schuldig geacht wordt aan het staken zal geacht worden de Wedstrijd te hebben verloren, dus uitslag 0-2; ook zal dat Team 2 Wedstrijdpunten in mindering worden gebracht.*

Op grond van artikel 1, derde lid onder a, van het Reglement kan de Bond indien een strikte toepassing van dit Reglement tot ongewenste resultaten leidt, of indien het Reglement niet voorziet, van dit Reglement afwijken.

De Commissie is gehouden het besluit van de Bond marginaal te toetsen. Dit staat ook nog een keer uitdrukkelijk in artikel 12 van het Reglement. Dat betekent dat de Commissie moet beoordelen of de Bond het besluit redelijkerwijs heeft kunnen nemen op basis van hetgeen de Bond bekend is uit het voorliggende dossier.



Om deze reden heeft de Commissie dan ook besloten de umpires niet als getuige op te roepen. De andere reden is dat de Commissie het Match Report ziet als een feitelijke beschrijving van wat er is gebeurd. “ (...) *after hearing the positions of both captains and considering the concerns raised by HBS regarding player safety, the umpires decided to abandon the match.*” De vraag of de umpires het wel of niet veilig vonden om de wedstrijd te hervatten is dan feitelijk niet van belang in deze afweging.

Voorts heeft HBS in haar reactie gesteld dat HBS 1 de 2 wedstrijdpunten zou moeten worden toebedeeld omdat RCC de veroorzaker van de staking is. De Commissie stelt voorop dat hier voorligt het beroep van RCC tegen het besluit van de Bond van 28 mei 2028. HBS heeft geen beroep ingesteld tegen dit besluit. De vraag of HBS de wedstrijdpunten zou moeten worden toegekend valt dan ook buiten de omvang van het voorliggende geschil. Dat HBS als partij is aangemerkt is gelegen in de omstandigheid dat indien de Commissie RCC zou volgen in haar standpunt dat RCC de 2 wedstrijdpunten moet krijgen toebedeeld, dit van invloed zou zijn op het puntenaantal van HBS.

IV Beoordeling van het beroep

Zoals hiervoor uiteen gezet hebben de umpires de wedstrijd gestaakt vanwege *the concerns raised by HBS regarding player safety*. Van belang is dan niet of verder spelen objectief gezien veilig is, maar of valt te begrijpen dat HBS niet verder wil spelen vanwege die veiligheidszorgen. Niet van belang is dus of de umpires en RCC het al of niet veilig vonden om verder te spelen. Gelet op de aanleiding van de staking waarbij sprake is geweest van fysiek contact en ernstige bedreigingen richting (een) HBS speler(s) heeft de Bond het voorstelbaar kunnen vinden dat HBS zich zorgen maakte om de veiligheid van haar spelers. RCC heeft ter zitting nog toegelicht dat er veiligheidsgaranties zijn gegeven, maar vast staat dat de bewuste toeschouwer, totdat HBS het terrein op weg naar huis had verlaten, al die tijd op het complex aanwezig is geweest. Ook nadat de wedstrijd was gestaakt heeft hij nog een keer de confrontatie gezocht met spelers van HBS. Dat HBS die veiligheidsgaranties onvoldoende vond zolang de toeschouwer zich nog op het terrein bevond valt te begrijpen. Met de Bond ziet de Commissie niet in waarom de toeschouwer niet terstond van het complex is verwijderd. Dat, zoals RCC ter zitting heeft aangevoerd, zijn tas met spullen zich nog in de kleedkamer bevond acht de Commissie hiervoor geen goede reden. De tas had immers nagebracht kunnen worden.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de Bond zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de oorzaak van de staking van de wedstrijd van buiten kwam en dat noch HBS 1 noch RCC 1 schuldig is aan het staken van de wedstrijd. De Bond heeft dan ook in redelijkheid kunnen besluiten dat de wedstrijd “abandoned” blijft in de uitslag, wat betekent dat beide teams 1 wedstrijdpunt krijgen en de wedstrijd niet wordt overgespeeld.

Het beroep is ongegrond en de Commissie zal het besluit van de Bond van 28 mei 2026 bekrachtigen. De Bond hoeft de door RCC betaalde kosten ad €250,- niet aan RCC te vergoeden.

V Uitspraak

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van RCC tegen het besluit van de Bond van 28 mei 2026 ongegrond;



- bekrachtigt het besluit;
- bepaalt dat de Bond het door RCC betaalde bedrag van €250,- niet aan aan RCC hoeft terug te betalen.

Aldus gedaan door mr. W.B. Klaus, voorzitter, mr. M.J. de Meij en mr. A Siderius, leden, in Den Haag
gedaan op 2 juli 2026