



CvB 2026-4

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroepschrift van VVV Cricket Club (hierna: VVV), door de Competitieleider op 11 juni 2026 doorgestuurd naar de Commissie van Beroep (hierna: de Commissie), tegen de beslissing van het bestuur van de KNCB (hierna: de Bond) van 4 juni 2026.

I De procedure

De voorzitter van de Commissie heeft nadat het beroepschrift bij de Commissie was ingekomen de behandeling van het beroep opgedragen aan mr. W.B. Klaus, mr. M.J. de Meij en Th. Hartman.

Omdat uit het dossier de feiten en omstandigheden voldoende duidelijk naar voren zijn gekomen, is afgezien van het houden van een hoorzitting.

II Het geschil

Naar aanleiding van de staking van de wedstrijd in de Hoofdklasse A tussen Sparta Cricket 1888 1 (hierna: Sparta) en VVV 1, gespeeld op 16 mei 2026, heeft de Bond een ordemaatregel getroffen als bedoeld in artikel 12 van het Competitiereglement waarbij VVV wordt geacht de wedstrijd te hebben verloren en daarnaast VVV twee wedstrijdpunten in mindering gebracht. De Bond is van mening dat de wedstrijd is gestaakt omdat de captain van VVV, XXXXX XXXXXXXX, de wedstrijd niet wilde uitspelen. Daarnaast ziet de Bond XXXXXXXX als de directe veroorzaker van het incident dat vooraf ging aan de staking. Volgens de Bond is het dan gebruikelijk dat naast het verloren verklaren van de wedstrijd ook twee wedstrijdpunten in mindering worden gebracht.

VVV is tegen dit besluit bij de Commissie in beroep gekomen en betwist de zienswijze van de Bond. VVV vindt dat de wedstrijdcontext onvoldoende is meegewogen en dat de Bond ten onrechte XXXXXXXX als exclusieve veroorzaker van de staking van de wedstrijd heeft aangemerkt. Er hebben zich in de wedstrijd meerdere incidenten voorgedaan waar spelers van beide partijen bij waren betrokken. Gelet op de gebeurtenissen op het veld is XXXXXXXX als captain van VVV in redelijkheid tot de conclusie gekomen dat de situatie onvoldoende tot rust was gekomen om op een verantwoorde manier verder te spelen. Daarmee wilde hij verdere escalatie voorkomen.

VVV vindt de sanctie niet proportioneel. Zelfs indien geoordeeld wordt dat VVV ten onrechte niet verder heeft gespeeld, is reeds sprake van een zwaar sportief gevolg doordat de wedstrijd verloren is verklaard.

VVV verzoekt daarom te beoordelen of de aanvullende puntenaftrek, gelet op de volledige context van de wedstrijd en het ontbreken van sportief voordeel bij het verlaten van het veld, in dit geval in verhouding staat tot de feiten.

De Commissie heeft Sparta als partij aangemerkt. Sparta heeft een zienswijze gegeven. Sparta wijst er op dat zowel de umpires als Sparta verder wilden spelen maar dat XXXXXXXX als captain zijn team van het veld heeft gehaald.



III Beoordeling van het beroep

De volgende regelgeving is hier van belang.

In artikel 12 van het Competitiereglement 2026 staat kort gezegd dat bij staking van een wedstrijd de Match Referee namens de Bond een ordemaatregel zal treffen door het resultaat van de wedstrijd vast te stellen en wedstrijdpunten in mindering te brengen. In de toelichting staat: *Het Team dat schuldig geacht wordt aan het staken zal geacht worden de Wedstrijd te hebben verloren, dus uitslag 0-2; ook zal dat Team 2 Wedstrijdpunten in mindering worden gebracht.*

In de Playing Conditions – Mannen Eendaagse Competities THE-Klassen 2026 staat:

16.2.1 *A match shall be lost by a side which either:*

(...)

16.2.1.2 *In the opinion of the KNCB Match Referee refuses to play and the KNCB Match Referee shall award the match to the other side.*

A Heeft de Bond VVV schuldig kunnen achten aan het staken van de wedstrijd?

Uit het Match Report dat door de umpires over de wedstrijd van 16 mei 2026 is opgesteld blijkt, voor zover voor deze zaak van belang, dat na meerdere “sportive banterings” vanuit de fielders naar de batters tijdens beide innings nog enkele incidenten hebben plaatsgevonden. In over 35.1 kwam batter XXXXXX XXXXXX namens Sparta in het veld waarop XXXXXX iets naar hem riep. De batter gooide daarop zijn bat op de grond en liep naar XXXXXX om verhaal te halen waarbij zij schouder aan schouder kwamen te staan en de umpires tussenbeide probeerden te komen. Daarop is op enig moment fysiek contact ontstaan waarop spelers van VVV kwamen aangerend en daarna ook die van Sparta. De umpires hebben de spelers gevraagd weg te gaan en hebben de situatie onder controle gekregen en ervoor gezorgd dat er niet werd geëscaleerd. Over het vervolg rapporteren de umpires als volgt:

Both the umpires spoke to the batter (XXXXXX XXXXXXXX) & fielder (XXXXX XXXXXXXX), where the batter was ready to continue with the game, but the fielder being captain of the fielding team informed umpires that unless the batter apologized to him, the game would not continue. So the umpires called both the captains alone and explained that this is not the right time to discuss who is right or wrong and not the time to demand apologies and asked to continue with the game, so the rest of things can be discussed and reported after the match. Sparta captain agreed, but VVV captain did not agree and asked his team to walk off the field. The VVV players walked off the field on the instructions of their captain and did not even wait for the customary post-match drinks.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de Bond hieruit kunnen afleiden dat VVV schuldig is aan het staken van de wedstrijd. Uit het Match Report blijkt dat zowel Sparta als de umpires vonden dat er verder kon worden gespeeld en dat XXXXXX heeft geweigerd verder te spelen als er geen excuses werden aangeboden. Dit wordt ondersteund door de verklaring van XXXXXX XXXXXXXX, de captain van Sparta, die schrijft dat XXXXXX alleen verder wilde spelen als hij excuses kreeg aangeboden van XXXXXX, die die niet wilde geven en en dat hij daarop zijn spelers van het veld heeft gehaald. Ook XXXXXXXX zegt dat zowel de andere spelers als de umpires wilden dat de wedstrijd verder zou worden gespeeld. Daarnaast zegt XXXXXXXX in zijn verklaring dat hij de wedstrijd “tijdelijk heeft onderbroken”



met als belangrijkste overweging het waarborgen van de veiligheid en het voorkomen van escalatie tussen de spelers, maar schrijft hij ook *“De betrokken speler was daarnaast niet bereid om zijn excuses aan te bieden, waardoor er geen herstel van de situatie mogelijk leek.”*

Naar het oordeel van de Commissie heeft de Bond hieruit terecht geconcludeerd dat de enige reden om niet verder spelen was dat er geen excuses werden aangeboden aan XXXXXXXX. Voor zover XXXXXXXX heeft verklaard dat de veiligheid en mogelijke escalatie in het geding was wijst de Commissie erop dat de umpires in het Match Report hebben verklaard dat zij de situatie onder controle hadden en dat er niet werd geëscaleerd.

B. Is de sanctie proportioneel?

Zoals hiervoor uiteengezet blijkt uit de Playing Conditions dat indien een team niet verder wil spelen de punten aan het andere team worden toegekend. Bijna letterlijk is dat overgenomen van Law 16.3.1 van The Laws of Cricket. Hetzelfde staat ook in het Competitiereglement, maar daar is nog aan toegevoegd dat de schuldige aan staking van een wedstrijd daarnaast ook nog 2 wedstrijdpunten in mindering krijgt.

Naar het oordeel van de Commissie dient de mogelijkheid van extra puntenaftrek te worden beschouwd als beleid. Immers The Laws of Cricket en de Playing Conditions bepalen enkel dat de punten worden toegekend aan de tegenstander van de schuldige aan staking van de wedstrijd. Er wordt niets gezegd over aanvullende sancties. Daarbij luidt de aanhef van artikel 12 van het Competitiereglement “Naast wat in de Playing Conditions per competitievorm (Eendaags, T20) en/of Klasse staat (in Article 16.2), geldt het volgende.” Ook daaruit blijkt dat de Playing Conditions de hoofdregel vormen en het Competitiereglement een aanvulling daarop is. Dit wordt verder ondersteund doordat volgens de Bond de puntenaftrek een “gebruikelijke aanvullende ordemaatregel is.” Dit betekent dat de Bond de schuldige aan staking van de wedstrijd als verliezer *moet* aanmerken en daar boven op een aftrek van 2 wedstrijdpunten *mag* opleggen.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat, nu de Bond VVV in redelijkheid als schuldige van de staking van de wedstrijd heeft kunnen aanmerken, de Bond terecht VVV als verliezer van de wedstrijd heeft aangemerkt. Van belang hierbij is, dat de Bond zich op het standpunt mocht stellen dat VVV niet verder wilde spelen omdat er geen excuses werden aangeboden. De aanleiding daartoe is, anders dan VVV stelt, niet van belang.

Vervolgens ziet de Commissie zich voor de vraag gesteld of de Bond redelijkerwijs bij VVV daar bovenop nog 2 wedstrijdpunten in mindering heeft kunnen brengen.

De Bond wijst hiervoor naar artikel 12 van het Competitiereglement en stelt dat de puntenaftrek een gebruikelijke aanvullende ordemaatregel is.

Naar het oordeel van de Commissie is dit een onvoldoende motivering voor het toepassen van de aanvullende ordemaatregel. De Commissie is met VVV van oordeel dat hiervoor niet alleen moet worden gekeken naar wie de schuldige is aan het staken van de wedstrijd, maar ook naar de aanleiding daarvan. Dus het hele verloop van de wedstrijd en de volledige context daarvan. Uit het Match Report en de verklaringen van de captains van Sparta en VVV blijkt dat er gedurende de wedstrijd sprake was



van onvriendelijkheden van de zijde van beide teams. Er waren wat incidenten tussen spelers van VVV en de umpires maar ook met een batter van Sparta en daarvoor zijn aan de umpires excuses aangeboden. Dit alles bij elkaar leidde uiteindelijk tot het incident tussen XXXXXXXX en XXXXXXXX. XXXXXXXX is voor zijn gedrag in deze wedstrijd tuchtrechtelijk bestraft. Blijkens het besluit van de KNCB is aan XXXXXXXX een schikkingsvoorstel gedaan voor zijn aandeel in het incident. De conclusie hieruit is dat VVV weliswaar schuldig is aan de staking van de wedstrijd maar niet alléén de veroorzaker is geweest van de aanleiding daarvan. Om die reden is de Commissie van oordeel dat verweerder in redelijkheid niet tot een extra aftrek van 2 wedstrijdpunten heeft kunnen beslissen.

De conclusie is dan ook dat de Bond terecht VVV als verliezer van de wedstrijd tussen Sparta en VVV van 16 mei 2026 heeft aangemerkt, maar in redelijkheid niet heeft kunnen beslissen dat VVV daar boven op nog 2 wedstrijdpunten in mindering krijgt.

Het beroep is dus gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond. De Commissie zal de aanvullende ordemaatregel tot aftrek van 2 wedstrijdpunten vernietigen en het besluit voor het overige bekrachtigen.

Omdat het beroep gedeeltelijk gegrond is moet de Bond de door VVV betaalde kosten ad €250,-, aan VVV vergoeden.

V Uitspraak

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van VVV tegen het besluit van de Bond van 4 juni 2026 gegrond voor zover dit ziet op de aanvullende ordemaatregel tot aftrek van 2 wedstrijdpunten;
- vernietigt het besluit in zoverre;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- bekrachtigt het besluit in zoverre;
- bepaalt dat de Bond het door VVV betaalde bedrag van €250,- aan VVV terugbetaalt.

Aldus gedaan door mr. W.B. Klaus, voorzitter, mr. M.J. de Meij en Th. Hartman, leden, in Den Haag gedaan op 30 juni 2026