



## **Uitspraak**

Koninklijke Nederlandse Cricket Bond  
Tuchtcommissie

Zaaknummers: TC-2026-01A, TC-2026-01B, TC-2026-01C, TC-2026-01D en TC-2026-01E

Gecombineerde uitspraak van de Tuchtcommissie van de K.N.C.B. d.d. 2 juli 2026 inzake:

1. XXXXXXXX XXXXXX, ACC 1;
2. XXXXX XXXXX, ACC 1;
3. XXXXXX XXXXXXXXXX, ACC 1;
4. XXXX XXXX, captain ACC 1;
5. XXXXXX XXXX, Eindhoven CC 1.

### **1. Gegevens aangifte:**

Datum wedstrijd: 9 mei 2026

Datum kennisname KNCB : 12 mei 2026

Datum doorzending Tuchtcommissie : 24 juni 2026

Wedstrijd : Eindhoven CC 1 – ACC 1

Klasse : Hoofdklasse A

Aangever : Bart Kroesen namens het bestuur van de K.N.C.B.

Bondsumpires : Sartaj Singh Warya en Syamsunder Seshagiri

De vijf tuchtzaken hebben betrekking op hetzelfde incident tijdens de wedstrijd Eindhoven CC 1 – ACC 1 van 9 mei 2026. Het incident vond plaats in de tweede innings, rond over 3.1, nadat ACC-speler XXXXXXXX XXXXXX was uitgegeven.

De KNCB heeft naar aanleiding van het incident vijf afzonderlijke aangiften bij de Tuchtcommissie ingediend:

- a. TC-2026-01A tegen XXXXXXXX XXXXXX, ACC 1, wegens twee gestelde overtredingen van categorie 2.3 RS;
- b. TC-2026-01B tegen XXXXX XXXXX, ACC 1, wegens een gestelde overtreding van categorie 1.3 RS en een gestelde overtreding van categorie 2.3 RS;
- c. TC-2026-01C tegen XXXXXX XXXXXXXXXX, ACC 1, wegens een gestelde overtreding van categorie 1.3 RS en een gestelde overtreding van categorie 2.3 RS;
- d. TC-2026-01D tegen XXXX XXXX, captain van ACC 1, wegens een gestelde overtreding van categorie 1.12 RS;
- e. TC-2026-01E tegen XXXXXX XXXX, Eindhoven CC 1, wegens een gestelde overtreding van categorie 2.3 RS.

#### **KONINKLIJKE NEDERLANDSE CRICKET BOND**

Nieuwe Kalfjeslaan 21B | 1182 AA | AMSTELVEEN  
[T] +31 (0) 2502 8448 | [W] [www.kncb.nl](http://www.kncb.nl) | [E] [cricket@kncb.nl](mailto:cricket@kncb.nl)  
IBAN: NL62 ABNA 0473619598 | BIC: ABNANL2A





De Tuchtcommissie merkt op dat in de aangeleverde stukken bij TC-2026-01D en TC-2026-01E kennelijk sprake is van een administratieve verwisseling in de kopjes.

Bij TC-2026-01D wordt bovenaan XXXXXX XXXX genoemd, terwijl de inhoud van die aangifte, de contactgegevens, de kwalificatie en de strafeis betrekking hebben op XXXX XXXX.

Bij TC-2026-01E wordt bovenaan XXXX XXXX genoemd, terwijl de inhoud van die aangifte, de opgegeven stukken en de strafeis betrekking hebben op XXXXXX XXXX.

De Tuchtcommissie behandelt deze zaken op basis van de inhoudelijke aangiften.

## 2. Stukken

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het incident report van de umpires;
- het report of offence van de umpires;
- de verklaringen vanuit ACC;
- de verklaring van XXXX XXXX;
- de verklaring van XXXXXXXX XXXXXXXX;
- de verklaring van XXXXXXXX XXXXXX namens Eindhoven CC;
- de verklaring en het nadere verzoek van XXXXXXX XXXX;
- de schikkingsvoorstellen van de KNCB;
- de aangiften van de KNCB in de vijf afzonderlijke zaken;
- de beschikbare beelden van de wedstrijd, voor zover overgelegd.

## 3. Afdoening op de stukken

De KNCB heeft in de afzonderlijke aangiften aangegeven dat de behandeling naar haar mening kan plaatsvinden op basis van de aangeleverde bewijsstukken, inclusief de beelden van de stream van de wedstrijd, en dat zij afziet van het horen van getuigen.

De Tuchtcommissie stelt vast dat de betrokken spelers en captain in de gelegenheid zijn gesteld schriftelijk te reageren op de aangiften en de onderliggende stukken. Uit het dossier blijkt niet dat een van de aangeklaagden om een mondelinge behandeling heeft verzocht. Evenmin blijkt uit het dossier dat een van de aangeklaagden heeft verzocht om getuigen te horen.

De Tuchtcommissie stelt tegelijkertijd vast dat uit de aangeleverde stukken niet blijkt dat de aangeklaagden uitdrukkelijk en ondubbelzinnig hebben verklaard af te zien van een mondelinge behandeling. De Tuchtcommissie zal daarom niet als vaststaand aannemen dat zij nadrukkelijk afstand hebben gedaan van dat recht.

Nu de betrokkenen schriftelijk hebben kunnen reageren, geen verzoek om mondelinge behandeling of getuigenverhoor is gedaan, en de Tuchtcommissie zich op basis van het dossier voldoende voorgelicht acht, worden de zaken gezamenlijk op de stukken afgedaan.

#### 4. Feitencomplex

De Tuchtcommissie stelt op basis van de stukken het volgende vast.

Tijdens de eerste innings, waarin Eindhoven CC batte, was sprake van veel praten en sledging vanuit de zijde van ACC. De umpires hebben de captain van ACC en enkele ACC-spelers daarop aangesproken en gewaarschuwd.

Tijdens de tweede innings, waarin ACC batte, werd XXXXXXXX XXXXXX rond over 3.1 uitgegeven. Nadat hij was uitgegeven en richting paviljoen liep, kwam hij terug in de richting van een speler van Eindhoven CC. Vervolgens ontstond een verhitte verbale confrontatie tussen spelers van beide teams.

De umpires hebben verklaard dat zij niet exact weten welke woorden door de betrokken spelers van Eindhoven CC en ACC zijn gebruikt. Wel staat vast dat de situatie gedurende korte tijd ernstig escaleerde. Spelers kwamen dreigend in elkaars richting, er werd verbaal over en weer gereageerd, en de umpires hebben fysiek moeten ingrijpen om te voorkomen dat spelers met elkaar op de vuist zouden gaan.

De umpires hebben na het incident beide captains bij zich geroepen, een finale waarschuwing gegeven en betrokken spelers aangesproken. Er zijn tijdens de wedstrijd geen formele boekingen gegeven.

Nadat de situatie onder controle was gebracht, kon de wedstrijd worden hervat. Na afloop is de handdruk tussen beide teams zonder verdere incidenten verlopen.

#### 5. Algemeen beoordelingskader

Cricket moet niet alleen worden gespeeld volgens de Laws, maar ook in de Spirit of Cricket. Die Spirit vereist respect voor tegenstanders, medespelers, captains, umpires en het spel zelf.

Sledging en verbale banter kunnen binnen cricket voorkomen, maar hebben duidelijke grenzen. Een speler mag een tegenstander niet intimideren, bedreigen, beledigen of op zodanige wijze provoceren dat het risico op escalatie ontstaat. Zeker na een dismissal moet een speler terughoudendheid betrachten. Een uitgaande batsman moet het veld ordelijk verlaten. Een veldspeler moet zich onthouden van een send-off of provocerende opmerkingen. Een inkomende batsman moet zich niet mengen in een lopende confrontatie. Een captain moet actief en zichtbaar optreden om zijn spelers te kalmeren en verdere escalatie te voorkomen.

De Tuchtcommissie beoordeelt de vijf zaken afzonderlijk, omdat per betrokkene moet worden vastgesteld welk concreet gedrag bewezen is, welke kwalificatie daarbij past en welke sanctie proportioneel is.

#### 6. TC-2026-01A – XXXXXXXX XXXXXX

##### 6.1 Verwijt

XXXXXXXXX XXXXXX wordt verweten dat hij, nadat hij was uitgegeven, dreigend op een speler van Eindhoven CC is afgelopen en vervolgens, nadat hij het veld had verlaten of aan het verlaten was, opnieuw richting het speelveld is teruggekeerd en opnieuw dreigend gedrag heeft vertoond. De KNCB kwalificeert dit als twee overtredingen van categorie 2.3 RS: intimidatie van een speler of begeleider door taal of gedrag, inclusief gebaren.

## 6.2 Beoordeling

Uit de stukken volgt dat XXXXXX na zijn dismissal geëmotioneerd is geraakt door een opmerking van een speler van Eindhoven CC. ACC heeft aangevoerd dat XXXXXX gedurende zijn innings al werd gesledged en dat na zijn dismissal een persoonlijke en beledigende opmerking is gemaakt.

XXXXXX heeft zelf verklaard dat hij beledigende taal hoorde en daardoor emotioneel reageerde.

De Tuchtcommissie acht aannemelijk dat XXXXXX zich geprovoceerd of persoonlijk beledigd heeft gevoeld. Dat vormt echter geen rechtvaardiging voor het teruglopen richting een tegenstander en het aannemen van een dreigende houding. Van een batsman die is uitgegeven, mag worden verwacht dat hij het speelveld ordelijk verlaat en eventuele klachten over opmerkingen van tegenstanders via zijn captain of de umpires aan de orde stelt.

De Tuchtcommissie acht bewezen dat XXXXXX zich dreigend heeft gedragen richting een speler van Eindhoven CC en daarmee het risico op verdere escalatie aanzienlijk heeft vergroot. Dat gedrag valt onder categorie 2.3 RS.

De Tuchtcommissie acht niet bewezen dat sprake is van twee volledig zelfstandige overtredingen van categorie 2.3 RS. Het ging om één kortdurend en samenhangend incident. Wel weegt de Tuchtcommissie bij de strafmaat mee dat XXXXXX na zijn dismissal niet is weggelopen van het incident, maar juist opnieuw richting de confrontatie is gegaan.

## 6.3 Strafmaat

In het nadeel van XXXXXX weegt de Tuchtcommissie mee dat zijn gedrag dreigend was, dat hij na zijn dismissal afstand had moeten nemen, en dat zijn handelen een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de escalatie.

In zijn voordeel weegt de Tuchtcommissie mee dat niet is gebleken van fysiek geweld door XXXXXX, dat sprake was van een emotionele reactie op voorafgaande verbale provocatie, dat de exacte voorafgaande woorden niet zijn vastgesteld, dat de wedstrijd na het incident kon worden hervat en dat de umpires tijdens de wedstrijd geen formele boeking hebben gegeven.

De Tuchtcommissie acht een schorsing van twee wedstrijddagen passend en geboden. De door de KNCB gevorderde geldboete van € 250 acht de Tuchtcommissie in deze zaak niet noodzakelijk.

## 6.4 Beslissing in TC-2026-01A

De Tuchtcommissie verklaart bewezen dat XXXXXXXX XXXXXX zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van categorie 2.3 RS.

XXXXXXXXX XXXXXX wordt geschorst voor twee wedstrijddagen.

Deze schorsing wordt geheel onvoorwaardelijk opgelegd.

De gevorderde geldboete wordt afgewezen.

## 7. TC-2026-01B – XXXXX XXXXX

### 7.1 Verwijt

XXXXX XXXXX wordt verweten dat hij beledigende taal heeft gebruikt tegen spelers van Eindhoven CC en dreigend op een speler is afgelopen met zijn bat in zijn hand. De KNCB kwalificeert dit als een overtreding van categorie 1.3 RS en een overtreding van categorie 2.3 RS.

## 7.2 Beoordeling

Uit de stukken volgt dat XXXXX zich heeft gemengd in het incident nadat XXXXXX was uitgegeven. De umpires hebben verklaard dat sprake was van verbale uitwisseling en dreigende bewegingen van spelers. De KNCB verwijt XXXXX in het bijzonder dat hij het incident verbaal opnieuw heeft doen ontvlammen en dreigend op een speler is afgelopen met zijn bat in zijn hand.

De Tuchtcommissie acht voldoende aannemelijk dat XXXXX zich in de confrontatie heeft gemengd en zich daarbij dreigend heeft gedragen. Het naderen van een tegenstander met een bat in de hand tijdens een verhitte confrontatie is naar objectieve maatstaven intimiderend. In die context kan een bat door de wederpartij als bedreigend worden ervaren.

Voor zover XXXXX wordt verweten dat hij beledigende taal heeft gebruikt, stelt de Tuchtcommissie vast dat uit het dossier onvoldoende concreet blijkt welke exacte woorden door hem zijn gebruikt. De Tuchtcommissie acht daarom een zelfstandige overtreding van categorie 1.3 RS niet bewezen.

Wel acht de Tuchtcommissie bewezen dat XXXXX zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie door gedrag, in strijd met categorie 2.3 RS.

## 7.3 Strafmaat

In het nadeel van XXXXX weegt de Tuchtcommissie mee dat hij zich heeft gemengd in een reeds gespannen situatie en met een bat in de hand dreigend richting een tegenstander is gegaan.

In zijn voordeel weegt de Tuchtcommissie mee dat niet is gebleken van fysiek geweld, dat de exacte beledigende woorden niet zijn vastgesteld, dat het incident kortdurend was en dat de wedstrijd kon worden hervat.

De Tuchtcommissie acht een schorsing van twee wedstrijddagen passend en geboden. De gevorderde geldboete van € 250 acht de Tuchtcommissie niet noodzakelijk.

## 7.4 Beslissing in TC-2026-01B

De Tuchtcommissie spreekt XXXXX XXXXX vrij van een zelfstandige overtreding van categorie 1.3 RS.

De Tuchtcommissie verklaart bewezen dat XXXXX XXXXX zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van categorie 2.3 RS.

XXXXX XXXXX wordt geschorst voor twee wedstrijddagen.

Deze schorsing wordt geheel onvoorwaardelijk opgelegd.

De gevorderde geldboete wordt afgewezen.

## 8. TC-2026-01C – XXXXXX XXXXXXXXX

### 8.1 Verwijt

XXXXXX XXXXXXXXX wordt verweten dat hij beledigende taal heeft gebruikt tegen spelers van Eindhoven CC en dreigend richting de pitch is gekomen toen XXXXXX was uitgegeven en hij als inkomende batsman moest komen. De KNCB kwalificeert dit als een overtreding van categorie 1.3 RS en een overtreding van categorie 2.3 RS.

De Tuchtcommissie merkt op dat in enkele stukken ook de naam “Suraj XXXXXXXXX” voorkomt. De Tuchtcommissie houdt in deze uitspraak de naam “XXXXXX XXXXXXXXX” aan, nu deze naam in de aangifte is vermeld.

## 8.2 Beoordeling

Uit de stukken volgt dat XXXXXXXX zich als inkomende batsman in het incident heeft gemengd. De umpires hebben verklaard dat spelers elkaar verbaal benaderden en dat zij moesten ingrijpen om verdere escalatie te voorkomen. De KNCB verwijt XXXXXXXX dat hij rennend en dreigend richting de pitch kwam en zich verbaal in het incident mengde.

De Tuchtcommissie acht voldoende aannemelijk dat XXXXXXXX zich op dreigende wijze richting de confrontatie heeft begeven. Van een inkomende batsman mag worden verwacht dat hij afstand houdt van een lopende confrontatie en de umpires in staat stelt de situatie te beheersen. Door zich juist in de confrontatie te mengen, heeft XXXXXXXX het risico op verdere escalatie vergroot.

Voor zover XXXXXXXX wordt verweten dat hij beledigende taal heeft gebruikt, stelt de Tuchtcommissie vast dat uit het dossier onvoldoende concreet blijkt welke exacte woorden door hem zijn gebruikt. De Tuchtcommissie acht daarom een zelfstandige overtreding van categorie 1.3 RS niet bewezen.

Wel acht de Tuchtcommissie bewezen dat XXXXXXXX zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie door gedrag, in strijd met categorie 2.3 RS.

## 8.3 Strafmaat

In het nadeel van XXXXXXXX weegt de Tuchtcommissie mee dat hij zich als inkomende batsman in een reeds gespannen situatie heeft gemengd en dreigend richting de pitch is gekomen.

In zijn voordeel weegt de Tuchtcommissie mee dat niet is gebleken van fysiek geweld, dat de exacte beledigende woorden niet zijn vastgesteld, dat het incident kortdurend was en dat de wedstrijd kon worden hervat.

De Tuchtcommissie acht een schorsing van twee wedstrijddagen passend en geboden. De gevorderde geldboete van € 250 acht de Tuchtcommissie niet noodzakelijk.

## 8.4 Beslissing in TC-2026-01C

De Tuchtcommissie spreekt XXXXXX XXXXXXXX vrij van een zelfstandige overtreding van categorie 1.3 RS.

De Tuchtcommissie verklaart bewezen dat XXXXXX XXXXXXXX zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van categorie 2.3 RS.

XXXXXX XXXXXXXX wordt geschorst voor twee wedstrijddagen.

Deze schorsing wordt geheel onvoorwaardelijk opgelegd.

De gevorderde geldboete wordt afgewezen.

## 9. TC-2026-01D – XXXX XXXX

### 9.1 Verwijt

XXXX XXXX wordt als captain van ACC 1 verweten dat hij zijn spelers onvoldoende onder controle heeft gehouden, waardoor een escalatie is ontstaan waarbij spelers van ACC zich agressief richting de tegenstander hebben gedragen. De KNCB kwalificeert dit als overtreding van categorie 1.12 RS.

### 9.2 Beoordeling

Een captain heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid voor het gedrag van zijn spelers. Van een captain mag worden verwacht dat hij actief en zichtbaar optreedt wanneer spelers zich verbaal of fysiek dreigend gedragen, en dat hij meewerkt aan de-escalatie wanneer umpires daarom vragen. Uit het dossier blijkt dat meerdere ACC-spelers betrokken raakten bij de confrontatie na de dismissal van XXXXXX. De umpires hebben moeten ingrijpen om verdere escalatie te voorkomen. Daarmee staat vast dat ACC-spelers zich gedurende korte tijd niet hebben gedragen zoals binnen de Spirit of Cricket mag worden verwacht.

De Tuchtcommissie acht daarom bewezen dat XXXX als captain tuchtrechtelijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor het onvoldoende onder controle houden van zijn spelers tijdens deze escalatie. De Tuchtcommissie neemt daarbij wel in aanmerking dat XXXX heeft verklaard dat hij heeft geprobeerd de situatie te kalmeren en spelers weg te halen. Het dossier biedt onvoldoende grond om aan te nemen dat XXXX de escalatie heeft aangemoedigd of bewust heeft laten voortduren. Het verwijt ziet daarom op zijn captain-verantwoordelijkheid voor het gedrag van zijn team en niet op actief escalerend gedrag van XXXX zelf.

De Tuchtcommissie acht het gedrag te kwalificeren als overtreding van categorie 1.12 RS.

### 9.3 Strafmaat

In het nadeel van XXXX weegt de Tuchtcommissie mee dat meerdere spelers van zijn team betrokken raakten bij een dreigende confrontatie en dat een captain een duidelijke verantwoordelijkheid heeft om zijn spelers te controleren.

In zijn voordeel weegt de Tuchtcommissie mee dat niet is gebleken dat hij zelf heeft gedreigd of fysiek geweld heeft gebruikt, dat hij volgens zijn verklaring heeft geprobeerd de situatie te de-escaleren, dat het incident kortdurend was en dat de wedstrijd kon worden hervat.

De Tuchtcommissie acht een voorwaardelijke schorsing van één wedstrijddag passend en geboden, met een proeftijd van twaalf maanden. Een onvoorwaardelijke schorsing acht de Tuchtcommissie niet noodzakelijk. De gevorderde geldboete van € 100 wordt afgewezen.

### 9.4 Beslissing in TC-2026-01D

De Tuchtcommissie verklaart bewezen dat XXXX XXXX zich als captain schuldig heeft gemaakt aan overtreding van categorie 1.12 RS.

XXXX XXXX wordt geschorst voor één wedstrijddag.

Deze schorsing wordt geheel voorwaardelijk opgelegd, met een proeftijd van twaalf maanden.

De voorwaardelijke schorsing kan ten uitvoer worden gelegd indien XXXX XXXX zich binnen de proeftijd opnieuw schuldig maakt aan een overtreding van de Richtlijn Straffen of het Tuchtreglement, dan wel als captain onvoldoende optreedt bij ernstig grensoverschrijdend gedrag van zijn team.

De gevorderde geldboete wordt afgewezen.

## 10. TC-2026-01E – XXXXXX XXXX

### 10.1 Verwijt

XXXXXX XXXX wordt verweten dat hij na de dismissal van XXXXXX buitensporig heeft gevierd en/of een persoonlijke beledigende opmerking heeft gemaakt, waardoor het incident op het veld is ontstaan of geëscaleerd. De KNCB kwalificeert dit als overtreding van categorie 2.3 RS.



## 10.2 Beoordeling

Uit het dossier volgt dat XXXX na de dismissal van XXXXXX een opmerking heeft gemaakt. De umpires vermelden dat XXXX iets heeft gezegd wat ACC niet accepteerde en dat het incident daardoor is begonnen. Tegelijk verklaren de umpires dat zij niet exact weten wat door de betrokken spelers is gezegd.

ACC stelt dat sprake was van een persoonlijke en grievende belediging. Daartegenover heeft XXXX verklaard dat hij de woorden “change of club does not change class” heeft gebruikt. Volgens XXXX was deze opmerking bedoeld als cricketgerelateerde banter en niet als bedreiging, discriminatoire uiting of persoonlijke belediging over familie, afkomst, religie, uiterlijk of achtergrond. XXXX heeft erkend dat het herhalen van de opmerking na het wicket onnodig en slecht getimed was. Hij heeft daarvoor excuses aangeboden.

De Tuchtcommissie acht bewezen dat XXXX direct na de dismissal van XXXXXX een provocerende opmerking heeft gemaakt. De Tuchtcommissie acht echter niet bewezen dat XXXX de door ACC gestelde persoonlijke belediging heeft gebruikt. Daarvoor is het dossier onvoldoende concreet. De umpires hebben de exacte woorden niet vastgesteld, en de verklaringen vanuit ACC bieden onvoldoende basis om de door ACC gestelde bewoordingen als vaststaand aan te nemen.

De Tuchtcommissie acht evenmin bewezen dat XXXX zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie in de zin van categorie 2.3 RS. De bewezen opmerking was onnodig, provocerend en slecht getimed, maar uit het dossier volgt onvoldoende dat sprake was van bedreigend of intimiderend gedrag van XXXX zelf.

Dat betekent niet dat het gedrag zonder tuchtrechtelijke betekenis blijft. Van een speler mag worden verwacht dat hij na een dismissal geen opmerking maakt die erop is gericht of geschikt is om de uitgaande batsman te provoceren. Juist op dat moment moet een speler zich bewust zijn van het risico op escalatie.

De Tuchtcommissie kwalificeert het gedrag daarom als onsportief en provocerend taalgebruik in strijd met de Spirit of Cricket, vallend onder categorie 1.12 RS, althans als een lichtere overtreding dan de door de KNCB gestelde categorie 2.3 RS.

## 10.3 Strafmaat

In het nadeel van XXXX weegt de Tuchtcommissie mee dat de opmerking direct na de dismissal werd gemaakt en heeft bijgedragen aan het oplopen van de spanning.

In zijn voordeel weegt de Tuchtcommissie mee dat de exacte door ACC gestelde persoonlijke belediging niet is bewezen, dat geen sprake is geweest van fysiek of dreigend gedrag door XXXX, dat hij verantwoordelijkheid heeft genomen voor de slechte timing van zijn opmerking, dat hij excuses heeft aangeboden en dat niet is gebleken van eerdere tuchtrechtelijke incidenten.

De Tuchtcommissie acht een voorwaardelijke schorsing van één wedstrijddag passend en geboden, met een proeftijd van twaalf maanden. Een onvoorwaardelijke schorsing en een geldboete acht de Tuchtcommissie, gelet op de beperkte bewezenverklaring, niet proportioneel.

## 10.4 Beslissing in TC-2026-01E

De Tuchtcommissie spreekt XXXXXX XXXX vrij van overtreding van categorie 2.3 RS.





De Tuchtcommissie verklaart bewezen dat XXXXXXX XXXX zich schuldig heeft gemaakt aan onsportief en provocerend taalgebruik in strijd met de Spirit of Cricket, te kwalificeren als categorie 1.12 RS, althans als een lichtere overtreding dan de door de KNCB gestelde categorie 2.3 RS. XXXXXXX XXXX wordt geschorst voor één wedstrijddag.

Deze schorsing wordt geheel voorwaardelijk opgelegd, met een proeftijd van twaalf maanden.

De voorwaardelijke schorsing kan ten uitvoer worden gelegd indien XXXXXXX XXXX zich binnen de proeftijd opnieuw schuldig maakt aan provocerend, beledigend of anderszins onsportief gedrag op of rond het veld.

De gevorderde geldboete wordt afgewezen.

## 11. Kosten

Nu de zaken gezamenlijk op de stukken zijn afgedaan en geen mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden, bepaalt de Tuchtcommissie de kosten van de behandeling, in lijn met artikel 19.2 van het Tuchtreglement, op € 25,00 per zaak.

De kosten komen als volgt voor rekening van de betrokkenen:

- XXXXXXXXXX XXXXXXX: € 25,00;
- XXXXXX XXXXXX: € 25,00;
- XXXXXXX XXXXXXXXXX: € 25,00;
- XXXX XXXX: € 25,00;
- XXXXXXX XXXX: € 25,00.

Deze bedragen dienen binnen 10 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur te worden voldaan aan de K.N.C.B.

## 12. Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Commissie van Beroep.

Het beroep dient, op straffe van niet-ontvankelijkheid, te worden ingesteld door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep, per e-mail: [cricket@kncb.nl](mailto:cricket@kncb.nl), binnen tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep wordt ingesteld.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet. Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestrafte de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

## 13. Publicatie

Deze uitspraak wordt gepubliceerd op de website van de K.N.C.B. met inachtneming van geldende Nederlandse en Europese regelgeving. Aldus beslist door de Tuchtcommissie van de K.N.C.B.

Koninklijke Nederlandse Cricket Bond  
Tuchtcommissie

### KONINKLIJKE NEDERLANDSE CRICKET BOND

Nieuwe Kalfjeslaan 21B | 1182 AA | AMSTELVEEN  
[T] +31 (0) 2502 8448 | [W] [www.kncb.nl](http://www.kncb.nl) | [E] [cricket@kncb.nl](mailto:cricket@kncb.nl)  
IBAN: NL62 ABNA 0473619598 | BIC: ABNANL2A





**KONINKLIJKE NEDERLANDSE CRICKET BOND**

Nieuwe Kalfjeslaan 21B | 1182 AA | AMSTELVEEN

[T] +31 (0) 2502 8448 | [W] [www.kncb.nl](http://www.kncb.nl) | [E] [cricket@kncb.nl](mailto:cricket@kncb.nl)

IBAN: NL62 ABNA 0473619598 | BIC: ABNANL2A

