



Koninklijke Nederlandse Cricket Bond Tuchtcommissie

Zaaknummer: TC-2026-066B

1. Gegevens van de aangifte

Datum wedstrijd	: 16 mei 2026
Datum ontvangen Bestuur	: 16 mei 2026
Datum ontvangen Tuchtcommissie	: 12 juni 2026
Wedstrijd	: ACC 2 – Qui Vive 1
Klasse	: Eerste Klasse
Aangever(s)	: Bart Kroesen
Overtreder(s)	: Dhr. XXXXX XXXXX
Lid van vereniging	: ACC
Inhoud van de beschuldiging	: 1. Het zonder toestemming vooraf van een van beide umpires betreden van het speelveld met een niet-spelgerelateerd doel (een overtreding onder categorie 3.4 van de RS); en 2. Fysiek geweld tegen een andere Speler, Begeleider of Bondsofficial, Umpire of enige andere persoon, waaronder een toeschouwer (een overtreding onder categorie 4.2 van de RS).

2. Vervolg

Op 12 juni 2026 heeft dhr. B. Kroesen namens het bestuur van de K.N.C.B. aangifte gedaan van het feit dat XXXXX XXXXX, hierna: gedaagde, de volgende overtredingen heeft begaan:

- Categorie 3.4 RS: het zonder toestemming vooraf van een van beide umpires betreden van het speelveld met een niet-spelgerelateerd doel;
- Categorie 4.2 RS: fysiek geweld tegen een andere Speler, Begeleider of Bondsofficial, Umpire of enige andere persoon, waaronder een toeschouwer.

3. Kamer:

De Tuchtcommissie heeft de zaak behandeld op donderdag 18 juni 2026. De Tuchtcommissie bestond uit M.J. Meijer (voorzitter), A. van Beuge (secretaris), en J. Beuker (lid).

4. Kennisgeving

De match referee heeft gedaagde per e-mail in kennis gesteld van de verwijzing van deze zaak naar de Tuchtcommissie.

De Tuchtcommissie heeft gedaagde opgeroepen om te verschijnen op de zitting van donderdag 18 juni 2026 om 20.30 uur, gehouden op het KNCB Bondsbureau (Nieuwe Kalfjeslaan 21b te Amstelveen).

Bij de oproep is gedaagde in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen en aan te geven of hij mondeling gehoord wenst te worden en/of getuigen naar de zitting zullen worden meegenomen.

5. Behandeling:

De hoorzitting is gehouden op donderdag 18 juni 2026 in het bondsbureau te Amstelveen, ten overstaan van de hierboven genoemde leden van de Tuchtcommissie. De voorzitter opent de zitting.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de ingebrachte stukken:

1. Match Report Umpires (XXX XXXX XXXXXXXX en XXXXXX XXXXXX XXXXX)
2. Nadere omschrijving van het incident
3. Schriftelijke verklaring van gedaagde

Tijdens de zitting voert gedaagde mondeling een toelichting op de tenlastelegging aan, waarbij hij zijn kant van het verhaal weergeeft. De Tuchtcommissie stelt aanvullende vragen. Hierna heeft de voorzitter het onderzoek ter zitting gesloten.

6. Overweging:

Cricket dankt een groot deel van zijn unieke aantrekkelijkheid aan het feit dat het niet alleen gespeeld moet worden volgens de Laws, maar ook in de Spirit of Cricket. Iedere handeling die gezien kan worden als een affront van deze Spirit is een belediging van het spel zelf.

De Spirit of Cricket betekent onder meer respect voor de tegenstanders, de eigen captain en andere spelers van het team, de rol van de umpires en het spel en zijn traditionele waarden.

Geen enkele vorm van geweld, fysiek of verbaal, hoort thuis op het speelveld. Onder fysiek geweld wordt in het Tuchtreglement verstaan: opzettelijke ongewenste lichamelijke mishandeling of dreiging daarmee, al dan niet met behulp van een voorwerp, wapen of substantie.

De Tuchtcommissie stelt op basis van de schriftelijke verklaring van gedaagde en de rapportage van de umpires het volgende vast.

Tijdens de tweede innings van de wedstrijd ACC 2 tegen Qui Vive 1 werd ACC-batsman XXXXX XXXXX uitgemaakt nadat hij een century had gescoord. Uit het rapport van de umpires volgt dat de wicketkeeper van Qui Vive 1, XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXX, daarbij beledigende taal heeft gebruikt. De umpires hebben dit zelf aangemerkt als gedrag dat niet past binnen de Geest van Cricket en dat niet acceptabel is.

Naar aanleiding daarvan is een verhitte situatie ontstaan. Meerdere ACC-spelers zijn XXXXX XXXXX en XXXXX XXXXXXXX fysiek betrokken bij een confrontatie met spelers van Qui Vive 1. De umpires hebben moeten ingrijpen en hebben de captain van ACC 2 verzocht zijn spelers van het veld te halen. Door het incident is ongeveer twintig minuten speeltijd verloren gegaan.

Ten aanzien van gedaagde vermeldt de nadere omschrijving van het incident dat hij, terwijl hij op dat moment reeds uit was en niet op de pitch of in de playing area behoorde te zijn, het speelveld heeft betreden. Vervolgens heeft hij Qui Vive-speler XXXXXXXX XXXXXXXX aan het shirt getrokken, hem bij de keel gegrepen en zijn rechterhand opgeheven met de bedoeling hem te slaan.

Gedaagde heeft erkend dat hij in de hitte van het moment fysiek contact heeft gemaakt met een speler van de tegenpartij. Hij heeft toegelicht dat hieraan volgens hem langdurige en grove verbale provocaties door spelers van Qui Vive 1 voorafgingen, dat ook jongere spelers van ACC verbaal werden bejegend en dat hij zich niet had moeten laten verleiden tot fysiek contact. Verder heeft gedaagde verklaard dat hij al meer dan vijftien jaar cricket speelt en niet eerder tuchtrechtelijk is aangesproken.

De Tuchtcommissie overweegt dat de voorafgaande beledigende uitlating van een speler van Qui Vive 1 uitdrukkelijk uit het umpire-rapport volgt. Die omstandigheid is relevant voor de context waarin het incident heeft plaatsgevonden en wordt meegewogen bij de strafmaat. Verbale provocatie, hoe ongepast ook, rechtvaardigt echter niet dat een speler het veld betreedt en fysiek geweld gebruikt tegen een tegenstander.

De Tuchtcommissie acht bewezen dat gedaagde zonder toestemming en zonder spelgerelateerde noodzaak het speelveld heeft betreden. Gedaagde was op dat moment geen batsman en had geen functie op het speelveld die zijn aanwezigheid daar rechtvaardigde.

De Tuchtcommissie acht eveneens bewezen dat gedaagde Qui Vive-speler XXXXXXXX XXXXXXXX bij de keel heeft gegrepen en zijn rechterhand heeft opgeheven met de bedoeling hem te slaan. Daarmee is sprake van opzettelijke ongewenste lichamelijke mishandeling, althans dreiging daarmee. Dit valt onder fysiek geweld in de zin van het Tuchtreglement en onder categorie 4.2 RS.

Voor zover uit de stukken volgt dat gedaagde ook aan het shirt van XXXXXXXX XXXXXXXX heeft “getrokken”, acht de Tuchtcommissie dat gedrag onacceptabel en in strijd met de Geest van Cricket. De Tuchtcommissie kwalificeert het trekken aan het shirt echter niet als zelfstandig fysiek geweld in de zin van categorie 4.2 RS. De bewezenverklaring van categorie 4.2 RS berust op het grijpen bij de keel en het opgeheven houden van de rechterhand met de bedoeling te slaan.

De Tuchtcommissie rekent gedaagde dit zwaar aan. Het vastpakken van een tegenstander bij de keel behoort tot de ernstigste vormen van fysiek grensoverschrijdend gedrag op het speelveld. Dat de situatie gespannen was en dat daaraan beledigende taal van de tegenstander voorafging, maakt dit niet aanvaardbaar. Van spelers mag juist in dergelijke omstandigheden worden verwacht dat zij afstand houden, de captain en umpires hun werk laten doen en niet bijdragen aan verdere escalatie.

Daarbij weegt de Tuchtcommissie mee dat door het handelen van gedaagde een reeds gespannen situatie verder is geëscaleerd en dat de wedstrijd ongeveer twintig minuten is onderbroken. Dit gedrag is in strijd met de Spirit of Cricket en brengt het spel in diskrediet.

Bij de strafmaat weegt de Tuchtcommissie in het nadeel van gedaagde mee dat hij het veld heeft betreden terwijl hij daar niet behoorde te zijn, dat hij een tegenstander bij de keel heeft gegrepen, dat hij zijn rechterhand heeft opgeheven met de bedoeling te slaan

en dat zijn handelen heeft bijgedragen aan een aanzienlijke onderbreking van de wedstrijd.

In het voordeel van gedaagde weegt de Tuchtcommissie mee dat voorafgaand aan het incident sprake was van een grove beledigende uitlating door een speler van Qui Vive 1, dat niet is gebleken van letsel, dat gedaagde verantwoordelijkheid heeft genomen voor zijn aandeel in het incident en dat hij onweersproken heeft gesteld dat hij een schoon disciplinair verleden heeft.

Op grond van de Richtlijn Straffen geldt voor een eerste overtreding van categorie 4 een schorsing van minimaal zes wedstrijddagen. Alles afwegende acht de Tuchtcommissie een schorsing van zes wedstrijddagen passend en geboden, waarvan twee wedstrijddagen voorwaardelijk.

7. Uitspraak:

De Tuchtcommissie bepaalt als volgt:

- Gedaagde heeft zich schuldig gemaakt aan overtreding van categorie 3.4 RS, te weten het zonder toestemming vooraf van een van beide umpires betreden van het speelveld met een niet-spelgerelateerd doel.
- Gedaagde heeft zich tevens schuldig gemaakt aan overtreding van categorie 4.2 RS, te weten fysiek geweld tegen een andere speler.
- Gedaagde wordt geschorst voor zes wedstrijddagen.
- Van deze schorsing worden twee wedstrijddagen voorwaardelijk opgelegd, met een proeftijd tot 30 juni 2027.
- Het onvoorwaardelijke deel van de schorsing bedraagt derhalve vier wedstrijddagen.
- De voorwaardelijke schorsing kan ten uitvoer worden gelegd indien gedaagde zich binnen de proeftijd opnieuw schuldig maakt aan een overtreding van de Richtlijn Straffen of het Tuchtreglement.

Gedaagde wordt nadrukkelijk gewezen op zijn verantwoordelijkheid en gedrag op en rond het veld. Bij herhaling kan een aanzienlijk langere schorsing volgen.

8. Kosten:

De Tuchtcommissie heeft de kosten van de behandeling, in lijn met artikel 19.2 van het Tuchtreglement, bepaald op € 100,00, welk bedrag binnen 10 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur voldaan moet worden aan de K.N.C.B.

9. Bekendmaking:

Deze uitspraak is op 22 juni 2026 verzonden naar:

- Betrokken vereniging (ACC);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 genoemd
- Bestuur van de KNCB

- Competitieleider van de KNCB
- Match referee van de KNCB

10. Beroep (Art. 23):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de Commissie van Beroep.

Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (per e-mail: cricket@kncb.nl) binnen tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep wordt ingesteld.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet. Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestrafte de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

Aldus beslist te Amsterdam op 18 juni 2026 door de Tuchtcommissie als boven genoemd. Deze uitspraak wordt voorts gepubliceerd op de website van de K.N.C.B. met inachtneming van geldende Nederlandse en Europese regelgeving.

Afschrift aan:

- Betrokken vereniging (ACC);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 genoemd
- Bestuur van de KNCB
- Competitieleider van de KNCB
- Match referee van de KNCB

Datum: 22 juni 2026

Ondertekening: J.W. Beuker