



Koninklijke Nederlandse Cricket Bond Tuchtcommissie

Zaaknummer: TC-2026-13A

1. Gegevens van de aangifte

Datum wedstrijd	:	06 juni 2026
Datum ontvangen Bestuur	:	10 juni 2026
Datum ontvangen Tuchtcommissie	:	12 juni 2026
Wedstrijd	:	Sparta 1888 vs Groen en Wit
Klasse	:	Hoofdklasse
Aangever(s)	:	Bart Kroesen
Overtreder(s)	:	XXXXX XXXXXX
Lid van vereniging	:	Groen en Wit
Inhoud van de beschuldiging	:	1. Op een ernstige wijze in woord of daad aangeven het niet eens te zijn met een beslissing van een Umpire (een overtreding onder categorie 2.1 van de Richtlijn Straffen); en 2. Op een ernstige wijze in woord of daad aangeven het niet eens te zijn met een beslissing van een Umpire (een overtreding onder categorie 2.1 van de Richtlijn Straffen).

2. Vervolg

Op 12 juni 2026 heeft Bart Kroesen (Match referee van de Koninklijke Nederlandse Cricket Bond) (hierna: Match referee) aangifte gedaan van het feit dat XXXXX XXXXXX (hierna: gedaagde) de volgende overtredingen heeft begaan:

- Level 2.1 Richtlijn Straffen (hierna: RS): Op een ernstige wijze in woord of daad aangeven het niet eens te zijn met een beslissing van een Umpire; en
- Level 2.1 RS: Op een ernstige wijze in woord of daad aangeven het niet eens te zijn met een beslissing van een Umpire.

3. Kamer:

De Tuchtcommissie heeft de zaak op 18 juni 2026 behandeld. De Tuchtcommissie bestond uit J. Beuker (voorzitter), A. van Beuge (secretaris), en M. Meijer (lid).

4. Kennisgeving

De Match referee heeft de vereniging per email in kennis gesteld van verwijzing van deze zaak naar de Tuchtcommissie tezamen met het verzoek om gedaagde hiervan in kennis te stellen.

De Tuchtcommissie heeft de gedaagde opgeroepen om te verschijnen op de zitting



van de Tuchtcommissie van donderdag 18 juni 2026 om 21:00 uur, gehouden op het KNCB Bondsbureau (Nieuwe Kalfjeslaan 21b te Amstelveen).

Bij de oproep is de gedaagde in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen en aan te geven of hij mondeling gehoord wenst te worden en/of getuigen naar de zitting zullen worden meegenomen. Hierop is een verweerschrift ontvangen.

5. Behandeling:

De hoorzitting is gehouden op 18 juni 2026 in het bondsbureau te Amstelveen. De zitting is gehouden ten overstaan van de hierboven genoemde leden van de Tuchtcommissie. De voorzitter opent de zitting.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de ingebrachte stukken en media:

1. Match Report Umpires
2. Aangifte XXXXX XXXXXX d.d. 10 juni 2026
3. Verklaring XXXXX XXXXXX d.d. 11 juni 2026
4. Twee foto's ingebracht door XXXXX XXXXXX als onderdeel van zijn verklaring

Tijdens de zitting geeft gedaagde mondeling een toelichting op de tenlastelegging aan waarbij hij zijn kant van het verhaal weergeeft, tevens verschaft hij de twee onder 4. genoemde foto's. De Tuchtcommissie stelt aanvullende vragen. Hierna heeft de voorzitter het onderzoek ter zitting gesloten.

6. Overweging:

A. Juridisch kader

- Categorie 2.1 van de KNCB RS omschrijft als overtreding: het op een ernstige wijze in woord of daad aangeven het niet eens te zijn met een beslissing van een Umpire. Bondsumpires zijn de door de KNCB aangewezen autoriteit voor alle beslissingen op het veld, waaronder beslissingen over uitrusting, speelomstandigheden en speelhervatting; hun gezag is gedurende de wedstrijd bindend voor alle deelnemers.
- Artikel 3.a RS bepaalt dat een eerste overtreding van categorie 2 resulteert in een standaardstraf van 2 wedstrijddagen. Artikel 3.f RS bepaalt dat de strafmaat voor een captain die eenzelfde overtreding begaat, het dubbele bedraagt van de standaardstraf als vermeld in de tabel van lid a.

B. De Geest van Cricket en de bijzondere verantwoordelijkheid van de captain

- Cricket dankt een groot deel van zijn aantrekkingskracht en plezier aan het feit dat het niet alleen volgens de regels gespeeld moet worden, maar ook binnen de Geest van Cricket. Respect staat centraal in die Geest van Cricket — respect voor medespelers, tegenstanders, wedstrijdofficials en aanwezigen.
- De belangrijkste verantwoordelijkheid voor het waarborgen van eerlijk spel en naleving van gedragsnormen ligt bij de aanvoerder van het team. Een captain heeft een bijzondere voorbeeldfunctie richting zijn spelers, toeschouwers en officials. Bovendien is de captain de contactpersoon voor de umpires bij vragen

en meningsverschillen; van de captain wordt verwacht dat hij discussies via het juiste kanaal voert en het team in goede banen leidt.

C. Incident 1 — Niet-conforme uitrusting (over 25.1, ca. 12:30 uur)

- Na de val van het vijfde wicket in over 25.1 betrad de volgende G&W-batsman het veld met lichtgele pads die niet in overeenstemming waren met de donkergroene teamkleding, in strijd met artikel 43.3.b van de KNCB Competitieregels. De bondsumpires deden terecht een beroep op deze bepaling en droegen op de juiste beschermers of cladding te dragen. Dit is een bevoegdheid die de umpires van rechtswege toekomt.
- Gedaagde betrad hierop het speelveld, bejegende de umpires luidkeels en maakte gebaren, en betwistte hun bevoegdheid om uitrustingsregels te handhaven. De Tuchtcommissie kwalificeert dit als een ernstige blijk van niet-akkoord gaan met een umpire-beslissing in de zin van categorie 2.1 RS.
- Gedaagde stelt in zijn verweerschrift dat hij zelf de cladding het veld op heeft gebracht, dat zijn opmerkingen in een normale gesprekston zijn gedaan en dat van schreeuwen of gebaren geen sprake was. De Tuchtcommissie verwerpt dit verweer. Twee gecertificeerde bondsumpires hebben onafhankelijk van elkaar, in onderling consistente en gedetailleerde verslagen, gerapporteerd over luidkeels spreken en gebaren. Hun verklaringen zijn concreet, voorzien van tijdstempel en zonder aantoonbaar belang bij de uitkomst. De verklaring van gedaagde is in overwegende mate zelfservend en wordt niet ondersteund door verklaringen van derden. Dat de cladding uiteindelijk is aangebracht, neemt de overtreding niet weg: naleving achteraf ontslaat gedaagde niet van aansprakelijkheid voor de wijze waarop hij aanvankelijk op het umpire-verzoek reageerde.
- De Tuchtcommissie acht de overtreding van categorie 2.1 RS voor incident 1 bewezen.

D. Incident 2 — Speelomstandigheden / regeninterruptie (15:30 – 16:20 uur)

- Na een regenonderbreking van bijna twee uur beoordeelden beide bondsumpires de speelomstandigheden als veilig voor hervatting van de wedstrijd. Gedaagde en meerdere G&W-spelers bleven herhaaldelijk en aanhoudend eisen dat de wedstrijd gestaakt zou worden.
- De Tuchtcommissie erkent dat een captain het recht en zelfs de plicht heeft om veiligheidszorgen bij de umpires kenbaar te maken. Er bestaat echter een wezenlijk onderscheid tussen het op gepaste wijze uiten van een zorg en aanhoudend, escalerend non-conformistisch gedrag. Gedaagde heeft die grens ruimschoots overschreden.
- Ten eerste uitte gedaagde de bedreigende mededeling “*umpires will have to pay if anyone gets injured*”. Deze uitspraak — ongeacht de oprechtheid van de achterliggende veiligheidszorg — constitueert een impliciete financiële bedreiging aan het adres van de umpires en gaat ver buiten het kader van legitiem protest. De stelling van de club dat slechts gevraagd zou zijn “*wie verantwoordelijk is als het misgaat*”, wordt door de Tuchtcommissie verworpen: de bewoording zoals

gerapporteerd door de onafhankelijke bondsumpires is concreet en eenduidig. Een dergelijke uitlating past niet bij de Geest van Cricket en is onverenigbaar met het gezag dat umpires toekomt.

- Ten tweede zette gedaagde zijn gedrag voort na een expliciete waarschuwing van de umpires dat weigering te spelen zou resulteren in een forfaitair verlies, en na bevestiging van het oordeel van de bondsumpires door de Match Referee. Desondanks bleef gedaagde protesteren en weigerde hij zijn team tot rust te brengen.
- Ten derde verzuimde gedaagde het gedrag van zijn teamleden adequaat te beheersen. Spelers van G&W maakten uitlatingen als *“stupid umpires do not know to assess conditions and have no knowledge of cricket”* en andere grievende opmerkingen jegens de umpires. De verantwoordelijkheid voor het in toom houden van het team rust op de captain; gedaagde is daarin tekortgeschoten.
- De stelling dat bowler XXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX daadwerkelijk is uitgegleden, rechtvaardigt de wijze van protest niet. De bondsumpires zijn de bevoegde autoriteit voor de beoordeling van speelomstandigheden; hun oordeel is ter plaatse getoetst en bevestigd door de Match Referee. Bovendien is geen enkele andere speler van beide teams — noch op het wicket, noch in het veld — gedurende de gehele wedstrijd uitgegleden, hetgeen de conclusie ondersteunt dat de omstandigheden, hoewel niet ideaal, speelbaar waren.
- De Tuchtcommissie acht de overtreding van categorie 2.1 RS voor incident 2 bewezen.

E. Geloofwaardigheid en bewijswaardering

- De Tuchtcommissie hecht in hoge mate geloof aan de verslagen van de bondsumpires. Hun rapportages zijn onderling consistent, gedetailleerd, voorzien van tijdstempels en opgemaakt door gecertificeerde officials zonder aantoonbaar belang bij de uitkomst. Het verweer van gedaagde berust uitsluitend op zijn eigen verklaring, niet ondersteund door verklaringen van derden. De door gedaagde overgelegde foto's tonen een vlek op het pitch en bevestigen de aanwezigheid van vocht; zij zijn echter niet afdoende om de aard en toon van het protest te legitimeren, noch om de beoordeling van de bondsumpires over de speelgeschiktheid te ontkrachten. Ter zitting heeft gedaagde zijn schriftelijke verweer in hoofdlijnen herhaald zonder nieuwe feiten aan te voeren.

De Tuchtcommissie acht beide ten laste gelegde overtredingen (categorie 2.1 RS) bewezen.

F. Strafoplegging

- Op grond van artikel 3.a RS geldt voor een eerste overtreding van categorie 2 een standaardstraf van 2 wedstrijddagen. De Tuchtcommissie acht twee afzonderlijke overtredingen van categorie 2.1 RS bewezen. De basis straf bedraagt mitsdien 2 maal 2 = 4 wedstrijddagen.

- Op grond van artikel 3.f RS bedraagt de strafmaat voor een captain die eenzelfde overtreding begaat, het dubbele van de standaardstraf als vermeld in de tabel van lid a. Gedaagde was ten tijde van beide overtredingen captain van Groen en Wit Amsterdam 1. De gecorrigeerde straf bedraagt mitsdien $4 \text{ maal } 2 = 8$ wedstrijddagen.
- De Tuchtcommissie ziet geen aanleiding voor strafvermindering. Verzachtende omstandigheden zijn niet aannemelijk gemaakt. De impliciete financiële bedreiging in incident 2 en het structurele falen in de beheersing van het teamgedrag vormen verzwarende omstandigheden die de toepassing van de volledige, krachtens artikel 3.f RS gecorrigeerde straf rechtvaardigen.

7. Uitspraak:

De Tuchtcommissie bepaalt als volgt:

- Gedaagde wordt voor 8 (acht) wedstrijden onvoorwaardelijk geschorst.

Gedaagde wordt nadrukkelijk gewezen op zijn verantwoordelijkheid en gedrag op en rond het veld. Bij herhaling kan een langere schorsing volgen.

8. Kosten:

De Tuchtcommissie heeft de kosten van de behandeling, in lijn met artikel 19.2 van het Tuchtreglement, bepaald op € 100,- per speler, welke binnen 10 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur voldaan moet worden aan de K.N.C.B.

9. Bekendmaking:

Deze uitspraak wordt op 23 juni 2026 verzonden naar:

- Betrokken vereniging (G&W);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 genoemd
- Bestuur van de KNCB
- Competitieleider van de KNCB
- Match referee van de KNCB

10. Beroep (Art. 23):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (per email: cricket@kncb.nl) binnen tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep wordt ingesteld.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet. Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestrafte de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

Aldus beslist te Amsterdam op 23 juni 2026 door de Tuchtcommissie als boven genoemd. Deze uitspraak wordt voorts gepubliceerd op de website van de K.N.C.B. met inachtneming van geldende Nederlandse en Europese regelgeving.



Afschrift aan:

- Betrokken vereniging (G&W);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 van deze maatregel benoemd
- Bestuur van de KNCB
- Competitieleider van de KNCB
- Match referee van de KNCB

Datum: 23 juni 2026

Ondertekening: J.W. Beuker