



Koninklijke Nederlandse Cricket Bond Tuchtcommissie

Zaaknummer: TC-2026-13B

1. Gegevens van de aangifte

Datum wedstrijd	:	06 juni 2026
Datum ontvangen Bestuur	:	10 juni 2026
Datum ontvangen Tuchtcommissie	:	12 juni 2026
Wedstrijd	:	Sparta 1888 vs Groen en Wit
Klasse	:	Hoofdklasse
Aangever(s)	:	Bart Kroesen
Overtreder(s)	:	XXXXX XXXXXXXXX
Lid van vereniging	:	Groen en Wit
Inhoud van de beschuldiging	:	1. Intimidatie van een Umpire of een Bondsofficial, hetzij door taal hetzij door gedrag (inclusief gebaren) (een overtreding onder categorie 3.1 van de Richtlijn Straffen – hierna RS); en 2. Bezigen van enige taal of het maken van enig gebaar die/dat kwetsend of aanstootgevend, beledigend, vernederend, intimiderend, bedreigend, kleinerend of belasterend is jegens een ander op grond van diens ras, godsdienst, geslacht, huidskleur, afstamming of nationale of etnische afkomst (een overtreding onder categorie 3.3 van de RS).

2. Vervolg

Op 12 juni 2026 heeft Bart Kroesen (Match referee van de Koninklijke Nederlandse Cricket Bond) (hierna: Match referee) aangifte gedaan van het feit dat XXXXX XXXXXXXXX (hierna: gedaagde) de volgende overtredingen heeft begaan:

- Level 3.1 Intimidatie van een Umpire of een Bondsofficial, hetzij door taal hetzij door gedrag (inclusief gebaren)
- Level 3.3 Bezigen van enige taal of het maken van enig gebaar die/dat kwetsend of aanstootgevend, beledigend, vernederend, intimiderend, bedreigend, kleinerend of belasterend is jegens een ander op grond van diens ras, godsdienst, geslacht, huidskleur, afstamming of nationale of etnische afkomst.

3. Kamer:

De Tuchtcommissie heeft de zaak op 18 juni 2026 behandeld. De Tuchtcommissie



bestond uit J. Beuker (voorzitter), A. van Beuge (secretaris), en M. Meijer (lid).

4. Kennisgeving

De Match referee heeft de vereniging per email in kennis gesteld van verwijzing van deze zaak naar de Tuchtcommissie tezamen met het verzoek om gedaagde hiervan in kennis te stellen.

De Tuchtcommissie heeft de gedaagde opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de Tuchtcommissie van donderdag 18 juni 2026 om 21:30 uur, gehouden op het KNCB Bonds bureau (Nieuwe Kalfjeslaan 21b te Amstelveen).

Bij de oproep is de gedaagde in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen en aan te geven of hij mondeling gehoord wenst te worden en/of getuigen naar de zitting zullen worden meegenomen. Hierop is een verweerschrift ontvangen.

5. Behandeling:

De hoorzitting is gehouden op 18 juni 2026 in het bondsbureau te Amstelveen. De zitting is gehouden ten overstaan van de hierboven genoemde leden van de Tuchtcommissie. De voorzitter opent de zitting.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de ingebrachte stukken en media:

1. Match Report Umpires
2. Verklaring XXXX XXXXX
3. Aangifte X. XXXXXXXX
4. Report of Code of Conduct Violation Match Referee

Tijdens de zitting geeft gedaagde mondeling een toelichting op de tenlastelegging aan waarbij hij zijn kant van het verhaal weergeeft. Samenvattend betwist gedaagde dat hij de in het match report bedoelde persoon is, ontkent hij de hem verweten gedragingen, en stelt hij zich op het standpunt dat hij als toeschouwer niet onder het tuchtrecht van de KNCB valt.

6. Overweging:

A. Juridisch kader

- Categorie 3.1RS omschrijft als overtreding: intimidatie van een umpire of een bondsofficial, hetzij door taal hetzij door gedrag (inclusief gebaren). Categorie 3.3 RS omschrijft als overtreding: het bezigen van enige taal of het maken van enig gebaar die/dat kwetsend of aanstootgevend, beledigend, vernederend, intimiderend, bedreigend, kleinerend of belasterend is jegens een ander op grond van diens ras, godsdienst, geslacht, huidskleur, afstamming of nationale of etnische afkomst. Bondsumpires zijn de door de KNCB aangewezen autoriteit op het veld; aan hun op schrift gestelde, ambtelijke waarnemingen komt in tuchtrechtelijke procedures aanzienlijke bewijskracht toe.
- Artikel 3.a RS stelt voor een overtreding binnen categorie 3 een strafmaat van minimaal 2 en maximaal 4 wedstrijddagen per overtreding. Bij het ontbreken van verzachtende — en bij aanwezigheid van verzwarende — omstandigheden ligt oplegging aan de bovengrens van deze bandbreedte in de rede.

B. Reikwijdte van het tuchtrecht: is gedaagde aan de tuchtmacht onderworpen?

- Gedaagde heeft zich primair op het standpunt gesteld dat hij als toeschouwer niet onder het tuchtrecht van de KNCB valt: hij stond die dag niet in het elftal en was naar eigen zeggen slechts als supporter aanwezig. De Tuchtcommissie verwerpt dit verweer op de hierna volgende, elk zelfstandig dragende, gronden.
- 1. Lidmaatschapsbinding — De tuchtmacht van de KNCB over individuen ontleent haar grondslag aan het lidmaatschap van een aangesloten vereniging, en niet aan de vraag of de betrokkene op de desbetreffende dag op het wedstrijdformulier stond. Gedaagde is een geregistreerd, actief spelend lid van Groen en Wit Amsterdam en is blijkens de aangifte tevens bestuurslid. De Spirit of Cricket, neergelegd in de Preamble bij de KNCB Playing Conditions 2025, bepaalt uitdrukkelijk dat de verantwoordelijkheid zich in clubcricket uitstrekt tot “*the committee and all the members of the club*”. Een vast clublid dat tijdens de competitiewedstrijd van zijn eigen team ernstig wangedrag vertoont, kan zich niet aan het tuchtrecht onttrekken met het enkele argument dat hij niet in de Playing XI was opgenomen; een andersluidende opvatting zou een met de Geest van het spel strijdig precedent scheppen.
- 2. Player support personnel — De KNCB Playing Conditions 2025 (art. 1.2.6) onderscheiden naast de “*player*” uitdrukkelijk de categorie “*player support personnel*”, die aan dezelfde gedrags- en schorsingsregels is onderworpen. Gedaagde bevond zich aan de boundary-zijde van zijn eigen team, onderhield daar actief contact met teamleden en deed zich blijkens het match report voor als vertegenwoordiger van Groen en Wit. Daarmee vervulde hij feitelijk de rol van player support personnel; deze kwalificatie volgt de functie en het gedrag, niet de formele aanduiding van de dag.
- 3. Person associated with the team — De Playing Conditions 2025 hanteren op meerdere plaatsen (onder meer art. 1.3.2) de ruimere term “*person associated with that team*”, die nadrukkelijk meer omvat dan de elf genomineerde veldspelers. Als vast lid van dat team is gedaagde onmiskenbaar een zodanige persoon. Artikel 1.2.5 verbindt aan nominatie bovendien de instemming met alle relevante KNCB-reglementen; gedaagdes reguliere nominatie in andere wedstrijden impliceert een doorlopende gebondenheid aan die reglementen.
- 4. Feitelijk begeleidingsgedrag — Voor zover gedaagde zich actief met het optreden van zijn team en met de wedstrijdleiding heeft bemoeid en zich als vertegenwoordiger heeft gepresenteerd, gaat zijn handelen het gedragsprofiel van een toeschouwer te buiten. In de tuchtjurisprudentie van Nederlandse sportbonden geldt consequent dat degene die vanaf de zijlijn actief het optreden van een team beïnvloedt, als teamfunctionaris of begeleider wordt aangemerkt, ongeacht de formele aanduiding.
- Op elk van deze gronden afzonderlijk, en zeker in onderlinge samenhang, is gedaagde als lid van Groen en Wit Amsterdam aan de tuchtmacht van de KNCB

onderworpen. Het beroep op de hoedanigheid van “toeschouwer” faalt.

C. Vaststelling van de identiteit van gedaagde

- Gedaagde heeft betwist dat hij de in het match report als “Mr X” aangeduide persoon is. Ten tijde van het incident was de naam van deze persoon bij de umpires nog niet bekend. De KNCB heeft in de aangifte ingebracht dat “Mr X” op woensdag 10 juni en donderdag 11 juni 2026 door verschillende personen — te weten twee getuigen en bondsumpire Santosh Yogidoss Nair — is herkend als gedaagde. Deze herkenning door meerdere, van elkaar onafhankelijke personen ondersteunt de identificatie van gedaagde als de in het rapport bedoelde persoon.
- De Tuchtcommissie acht deze herkenning door drie van elkaar onafhankelijke personen — onder wie een gecertificeerde bondsumpire — geloofwaardig en toereikend. Daartegenover staat slechts een blote ontkenning van gedaagde, die door geen enkel objectief gegeven wordt ondersteund. De Tuchtcommissie stelt op grond hiervan vast dat gedaagde de in het rapport bedoelde persoon is. Dat namens Groen en Wit ter plaatse aanvankelijk is verklaard dat “Mr X” geen vertegenwoordiger maar slechts een supporter zou zijn, doet aan die vaststelling niet af.

D. De gedragingen

- Blijkens het match report heeft gedaagde zich omstreeks 17:36 - 17:38, tijdens de regenonderbreking, tezamen met speler XXXXXXXX XXXXX XXXXXX luidkeels tot bondsumpire Yogidoss gericht. Daarbij is geuit dat de umpires Groen en Wit achter zouden stellen, geen verstand van het spel zouden hebben en onder gevaarlijke omstandigheden tot spelen zouden dwingen, en zijn de umpires uitgemaakt voor “*rude and abusive*”.
- Toen umpire Yogidoss om het shirtnummer van de speler verzocht, weigerde gedaagde medewerking, riep hij “*why do you need shirt numbers*”, begon hij de umpire met zijn telefoon te filmen en maakte hij gebaren die rechtstreeks op de umpire waren gericht. Het optreden van gedaagde was dermate confronterend dat een onafhankelijke aanwezige — een gast van de rugby-familiedag — moest tussenkomen en bij gedaagde moest aandringen om met het wangedrag te stoppen.
- Deze gang van zaken wordt bevestigd door de onafhankelijke ingezonden verklaring van XXXX XXXXX. XXXX XXXXX beschrijft dat een persoon in een leidinggevende rol gedurende de dag op confronterende wijze naar de umpires schreeuwde, daarbij tijdens het afdekken van de pitch zeer dicht op de umpires kwam, en dat de wedstrijd hierdoor meer dan een half uur is stilgelegd. XXXXX verklaart dat dit gedrag een negatieve sfeer veroorzaakte en hem persoonlijk raakte, mede vanwege de geradicaliseerde beeldvorming die het bij omstanders kon oproepen.

E. Kwalificatie van de overtredingen

- Categorie 3.1 (intimidatie). Het luidkeels en bij herhaling toeschreeuwen van een bondsumpire, het rechtstreeks op de umpire gerichte gebaren en filmen, en het weigeren te de-escaleren, leveren intimidatie van een wedstrijdofficial door taal en gedrag op. De overtreding van categorie 3.1 RS is bewezen.
- Categorie 3.3 (discriminatoire grievende bejegening). De bondsumpires hebben het optreden van gedaagde uitdrukkelijk mede als een overtreding van categorie 3.3 gekwalificeerd. Gedaagde heeft als aanjager en escalerende factor deelgenomen aan een collectief optreden van de zijde van Groen en Wit, waarbij de wedstrijdleiding mede langs raciale lijn is bejegend (waaronder de uitlating “*why do you support white clubs being Asians?*”), terwijl gedaagde zich daarbij als vertegenwoordiger van de vereniging presenteerde. De Tuchtcommissie kent gewicht toe aan de kwalificatie ter plaatse door de twee bondsumpires en aan de aanjagende rol van gedaagde binnen dit collectieve, mede op discriminatoire gronden grievende optreden, en acht de overtreding van categorie 3.3 RS bewezen.

De Tuchtcommissie acht beide ten laste gelegde overtredingen (categorie 3.1 en categorie 3.3 RS) bewezen.

F. Geloofwaardigheid en bewijswaardering

- De Tuchtcommissie hecht in hoge mate geloof aan de waarnemingen van de twee gecertificeerde bondsumpires. Hun rapportages zijn onderling consistent, gedetailleerd en voorzien van tijdstempels, en opgemaakt door officials zonder enig aantoonbaar belang bij de uitkomst. Daarnaast ligt een onafhankelijke, ondertekende verklaring van een met name genoemde getuige (XXXX XXXXX) voor, alsmede de herkenning van gedaagde door drie personen.
- Hiertegenover staat uitsluitend de categorische ontkenning van gedaagde, die op geen enkel onderdeel door objectieve gegevens of door verklaringen van derden wordt gestaafd. De Tuchtcommissie geeft de voorkeur aan het consistente, uit meerdere onafhankelijke bronnen afkomstige bewijs boven de niet-onderbouwde ontkenning, en passeert die ontkenning derhalve.

G. Strafoplegging

- Op grond van artikel 3.a RS bedraagt de strafmaat per overtreding binnen categorie 3 minimaal 2 en maximaal 4 wedstrijddagen. De Tuchtcommissie acht twee overtredingen bewezen (categorie 3.1 en categorie 3.3). Nu verzachtende omstandigheden ontbreken en het bewezen gedrag — gericht, herhaald en intimiderend optreden jegens de wedstrijdleiding — bijzonder ernstig is, stelt de Tuchtcommissie de straf per overtreding op het maximum van 4 wedstrijddagen. De straf bedraagt derhalve 4 plus 4 = 8 wedstrijddagen. De Tuchtcommissie acht oplegging van het maximum per overtreding passend en geboden en ziet geen grond voor een verdere verzwaring van de straf.
- Alles afwegende komt de Tuchtcommissie tot een onvoorwaardelijke schorsing van 8 (acht) wedstrijddagen.

7. Uitspraak:



De Tuchtcommissie bepaalt als volgt:

- Gedaagde wordt voor 8 (acht) wedstrijddagen onvoorwaardelijk geschorst.

Gedaagde wordt nadrukkelijk gewezen op zijn verantwoordelijkheid en gedrag op en rond het veld. Bij herhaling kan een langere schorsing volgen.

8. Kosten:

De Tuchtcommissie heeft de kosten van de behandeling, in lijn met artikel 19.2 van het Tuchtreglement, bepaald op € 100,- per speler, welke binnen 10 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur voldaan moet worden aan de K.N.C.B.

9. Bekendmaking:

Deze uitspraak wordt op 23 juni 2026 verzonden naar:

- Betrokken vereniging (G&W);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 genoemd
- Bestuur van de KNCB
- Competitieleader van de KNCB
- Match referee van de KNCB

10. Beroep (Art. 23):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (per email: cricket@kncb.nl) binnen tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep wordt ingesteld.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet. Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestrafte de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

Aldus beslist te Amsterdam op 23 juni 2026 door de Tuchtcommissie als boven genoemd. Deze uitspraak wordt voorts gepubliceerd op de website van de K.N.C.B. met inachtneming van geldende Nederlandse en Europese regelgeving.

Afschrift aan:

- Betrokken vereniging (G&W);
- Betrokken persoon zoals in sectie 1 van deze maatregel benoemd
- Bestuur van de KNCB
- Competitieleader van de KNCB
- Match referee van de KNCB

Datum: 23 juni 2026

Ondertekening: J.W. Beuker